

Slutdebatten 2026

Åtta partiledare, sex ämnen, fem voteringar och 109 minuters tal i studion två dygn före riksdagsvalet. En genomgång av vem som fick ordet, vem som tog det, hur blocken höll ihop när knapparna trycktes, vad som faktiskt sades ämne för ämne – och vilka av siffrorna som håller.

8	6	5	109 min
partiledare	ämnen + slutord	voteringar	tal i studion
224	16 753	45	
turer med dubbelt bekräftad talare	ord i analysunderlaget	faktaundersökt påståenden	

Åtta iakttagelser

Sex partiledare ägde varsitt ämne. Mest taltid i blocket hade Andersson i ekonomi, Mohamsson i skola, Lind i klimat, Kristersson i brottslighet, Åkesson i integration och Busch i sjukvård. Dadgostar och Thand Ringqvist toppade inget block — båda lade sin mesta tid på ekonomin, där konkurrensen var hårdast.

Ebba Busch talade mest trots att hon fick ordet minst. 14,1 minuter på 9 inbjudningar från programledarna — lägst antal, delat med Lind och Thand Ringqvist — mot Anderssons 13,3 minuter på 14 inbjudningar. Skillnaden tog hon på egen hand, med kvällens längsta turer i genomsnitt.

Jimmie Åkesson var debattens gravitationscentrum. Han nämndes vid namn 31 gånger av de andra, mot 22 för tvåan Busch. Andersson byggde hela sitt regeringsargument på honom: valet står mellan «en regering som helt domineras av Sverigedemokraterna» och en ledd av henne.

Blocken sprack i tre av fyra sakvoteringar. Bara klimatmålen delade rent 4–4. S bröt med de rödgröna om straffbarhetsåldern, M avstod om svenska värderingar medan L, KD och SD tryckte ja, och om matmomsen stod V och SD ensamma om att trycka nej.

Röstningsprotokollet blev ett vapen. Kristerssons «röstar man nej, då är man emot» mot oppositionens «förslaget saknade datum» tog upp fyra minuter av brottslighetsblocket. Andersson konstaterade själv att «debatten är otroligt förvirrande» för tittarna.

Kärnkraften var den enda frågan med artighet över blockgränsen. Andersson berömde Buschs «pragmatism», Busch berömde Anderssons «konstruktivitet». Ingen annan sakfråga fick något liknande.

Integrationsblocket var debattens skarpaste. Åkessons uttalande om att «den muslimska invandringen fäller avgörandet» och Buschs «islamist och Hamaskramare» riktat mot Dadgostar var kvällens två mest laddade formuleringar. Båda kom inom fem minuter.

Elisabeth Thand Ringqvist nämndes noll gånger av de andra. Hon fick minst taltid (9,1 min) och förekom inte i någon annan ledares retorik — varken som motståndare eller allierad. Centerpartiet stod utanför kvällens konfliktlinjer.

DEBATTENS ARKITEKTUR

Sex ämnen, sex inslag, fem knapptryckningar

SVT byggde kvällen som sex block, vart och ett inlett med ett inspelat inslag och avslutat i tid av programledarna. Ekonomin fick klart mest utrymme — 25 minuter, dubbelt så mycket som skolan — och det var också det block där programledarna själva talade mest.

Tidsfördelning per block (minuter)

03:30	28:48	41:22	58:33	78:22	97:45	111:00
Ekonomi 25	Skola 13	Klimat 17	Brottslighet 20	Integration 19	Sjukvård 13	Sluto...

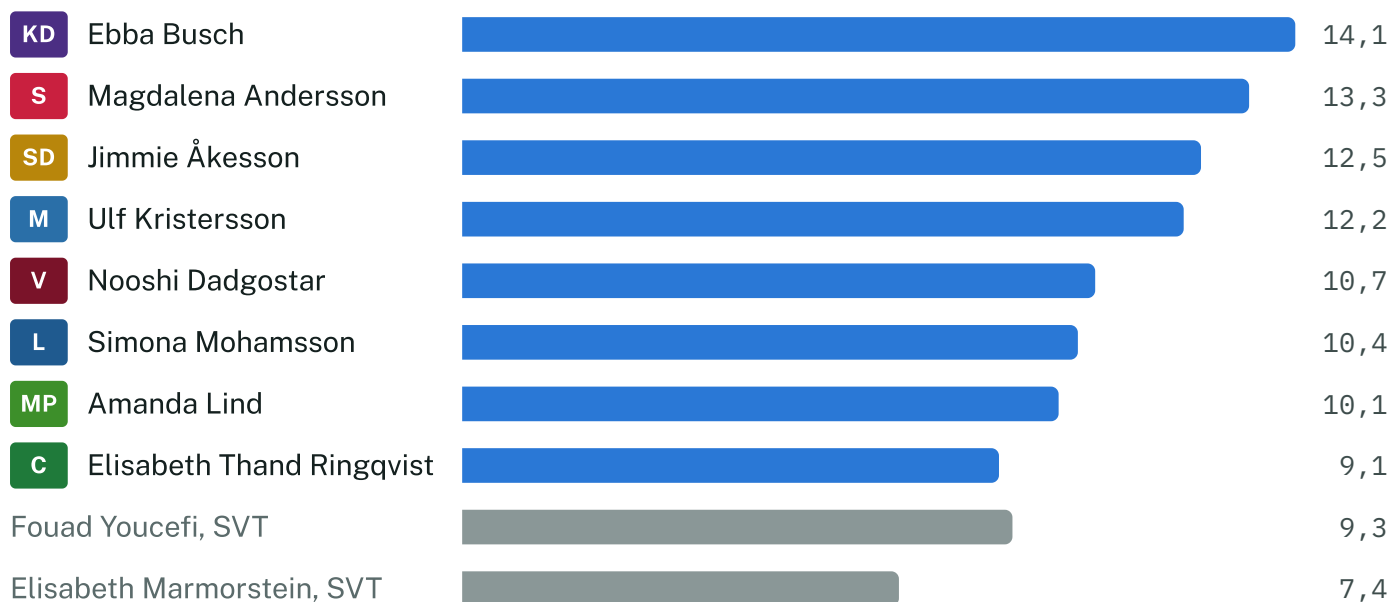
Blockgränserna är inslagens starttider. Inledningen (0–3:30) och de sju inslagen är inte medräknade i talutrymmet nedan.

Voteringarna föll i fyra av blocken: matmomsen (ekonomi), klimatmålen, straffbarhetsåldern (brottslighet) och svenska värderingar (integration). Skola och sjukvård saknade votering. Den femte, inledande frågan — «Kommer ditt parti sitta i regeringen efter valet?» — besvarades med åtta gröna knappar och Marmorsteins torra «En stor samlingsregering, alltså».

Vem fick ordet – och vem tog det

Spridningen mellan partiledarna är fem minuter: från Buschs 14,1 till Thand Ringqvists 9,1. Det är mer än vad programledarnas fördelning förklarar. Andersson, Kristersson och Åkesson fick ordet 13–14 gånger var; Busch, Lind och Thand Ringqvist 9 gånger. Ändå hamnade Busch i topp – hennes turer var kvällens längsta i genomsnitt (44,5 s) och hon avbröt oftare än någon annan.

Total taltid i studion (minuter)



Taltid mätt på ordnivå. Inslag (3,1 min) och oidentifierade inrop (0,1 min) exkluderade.

Taltid per ämne (minuter) — mörkare är mer

Partiledare	Ekonomi	Skola	Klimat	Brott	Integr.	Sjukv.	Slutord	Summa
KD Busch	2,2	1,5	1,5	3,1	2,3	2,7	0,7	14,1
S Andersson	3,8	1,0	1,9	2,9	1,1	1,8	0,8	13,3
SD Åkesson	2,0	1,1	2,5	1,1	4,1	1,1	0,7	12,5
M Kristersson	3,3	1,0	1,8	3,8	0,9	0,9	0,4	12,2
V Dadgostar	3,0	1,4	0,7	1,0	2,7	1,1	0,8	10,7
L Mohamsson	1,8	2,8	1,0	1,2	2,0	0,9	0,7	10,4
MP Lind	1,5	1,1	2,7	2,0	1,2	0,8	0,8	10,1
C Thand Ringqvist	2,3	1,0	1,5	1,3	1,4	1,0	0,7	9,1

Kolumnens högsta värde visar vem som ägde blocket: Andersson ekonomi, Mohamsson skola, Lind klimat, Kristersson brottslighet, Åkesson integration, Busch sjukvård. Buschs och Dadgostars egna toppar ligger i andra block — brottslighet respektive ekonomi.

Turernas form

Kristersson, Busch och Andersson talade i långa sjok — 44–46 sekunder per tur i genomsnitt. Dadgostar och Lind hade kvällens kortaste turer (31–32 s) men fler av dem: de kom in oftare, med inpass snarare än anföranden. Åkesson hade flest turer av alla, 22 stycken, och krävde återkommande replikrätt: «Jag måste få svara på detta. Jag blir påhoppad i varenda replik.»

Partiledare	Turer	Medel (s)	Längsta (s)	Ordet från SVT
Kristersson	16	45,7	77,5	13
Busch	19	44,5	93,1	9
Andersson	18	44,2	82,4	14
Thand Ringqvist	13	42,0	81,9	9
Mohamsson	16	38,9	82,6	12
Åkesson	22	34,2	84,1	13
Lind	19	32,0	68,5	9

Partiledare	Turer	Medel (s)	Längsta (s)	Ordet från SVT
Dadgostar	21	30,6	77,9	12

VOTERINGARNA

När knapparna trycktes

SVT:s voteringar tvingar fram ett ja, nej eller avstår som ingen replik kan mjuka upp. Resultaten ger en klarare bild av blockdisciplinen än något som sades. Bara en av de fyra sakfrågorna delade blocken rent.

● J = Ja ● N = Nej ● A = Avstår

Kommer ditt parti sitta i regeringen efter valet? 01:57



V



MP



C



S



M



L



KD



SD

Åtta ja. Uppvärmningsfråga utan informationsvärde — men den enda voteringen där alla var överens.

Ska matmomsen höjas till 12 procent igen 2028? 10:38



V



MP



C



S



M



L



KD



SD

Sex partier avstod. Bara ytterkanterna — V och SD — vill göra sänkningen permanent, av olika skäl: Åkesson som «tillväxtskapande politik», Dadgostar för att sänkningen «är alldeles för liten». Andersson förklarade sitt gula svar med att hon «i grund och botten håller med regeringspartierna» — ett ovanligt medgivande. Mohamsson fick frågan av Youcefi varför L, som «brukar vara för de flesta skattesänkningarna», inte tryckte rött. Hennes svar: det är «en tillfällig skatt» och hon är «öppen för att se om den ytterligare behövs».

Ska Sverige ha mer ambitiösa klimatmål än övriga EU? 45:38



V



MP



C



S



M



L



KD



SD

Kvällens enda rena blockdelning, 4–4. Marmorstein konfronterade Kristersson med att M i SVT:s valkompass tyckt att förslaget var «ganska bra». Hans svar: «EU är hela basen för klimatpolitiken.»

Ska straffbarhetsåldern höjas till 15 år igen under nästa mandatperiod? 66:47



V



MP



C



S



M



L



KD



SD

Socialdemokraterna bröt med sina samarbetspartier och röstade med regeringssidan. Andersson: «Vi har röstat för i princip allt som regeringen gjort på straffområdet.» Det är den tydligaste positioneringen mot mitten hela kvällen — och samtidigt en spricka i det rödgröna alternativ hon själv argumenterade för.

Ska det krävas svenska värderingar för att få stanna i Sverige? 86:57



V



MP



C



S



M



L



KD



SD

Moderaterna avstod medan de tre samarbetspartierna tryckte ja. Kristersson förklarade: «Man kan inte skriva ner i lagen: Det här är en svensk värdering» — men «vi känner ju intuitivt detta». Hela oppositionen avstod; Åkesson kallade frågan «lite konstig» eftersom «turister behöver inte svenska värderingar».

Mönstret: regeringssidan höll ihop när frågan var klimat och straff, men M lämnade sina partners om värderingar. Oppositionen höll ihop om klimat men tappade S om straff. V och SD, kvällens antagonister, var de enda som röstade lika om matmomsen.

Debattens konfliktlinjer

Vem tar replik på vem utan att programledaren hinner emellan? Vem nämner vem vid namn? De två måtten ger tillsammans en karta över var konflikterna faktiskt låg — som inte alltid sammanfaller med blockgränsen.

Direkta replikväxlingar, båda riktningar

Busch ↔ Dadgostar		8
Lind ↔ Åkesson		7
Åkesson ↔ Dadgostar		5
Lind ↔ Mohamsson		3
Lind ↔ Busch		3
Andersson ↔ Mohamsson		3
Busch ↔ Andersson		3
Kristersson ↔ Thand Ringqvist		2

Talarbyten ledare → ledare inom tre sekunder, utan programledare emellan.

Namn i andras mun

Partiledare	Nämns av andra	Nämner andra
Åkesson	31	14
Busch	22	28
Kristersson	20	7
Dadgostar	20	14
Mohamsson	19	7
Andersson	17	28
Lind	5	30
Thand Ringqvist	0	6

Räknat i turer som är dubbelt bekräftade. Programledarnas tilltal ingår inte.

Tre saker sticker ut. **Busch–Dadgostar** var kvällens dominerande duell — inte Andersson–Kristersson, som bara fick två direkta växlingar hela kvällen. De två möttes i ekonomin, om kärnkraften och framför allt i integrationsblocket, där Busch gick till personangrepp.

Amanda Lind nämnde andra 30 gånger men nämndes själv fem — hon attackerade utåt utan att bli måltavla. **Andersson** nämnde Åkesson 11 gånger och Kristersson 9, oftast i samma andetag: hon ville ha dem som ett par. Kristersson nämnde för sin del knappt någon alls.

Blockgränsen syns i replikväxlingarna, men inte som huvudaxel. Fyra av de åtta mest aktiva paren korsar den; två (Lind–Mohamsson, Andersson–Mohamsson) är rödgrönt mot L specifikt. Mohamsson var den i regeringssidan som oppositionen helst gick i clinch med.

Vad som faktiskt sades

Citaten nedan kommer uteslutande från turer där talaren är bekräftad av två oberoende metoder. Kortare inpass under 2,5 sekunder har uteslutits även om de sannolikt är rätt tillskrivna. Transkriptionen är maskinell; Mohamssons efternamn hörs återkommande som «Månsson» eller «Moamsson» och återges så i citat.

Ekonomi 03:30–28:48

Blocket öppnades med frågan om väljarna fått det bättre, och de två regeringsalternativen svarade med varsin berättelse. Andersson: att «vanligt svenssonliv blivit alldeles för dyrt» medan Kristersson och Åkesson «fått 6 000 kronor i skattesänkning varje månad». Kristersson: att regeringen «ärvde mycket hög inflation» och nu «vunnit över inflationen», och att valets skattefråga är «bolåneskatten». Andersson avfärdade den som «ett fantasifoster».

Miljardärsskatten blev blockets hetaste stridsfråga. Lind lanserade den med 276 000 barn i fattigdom och 500 miljardärer; Mohamsson svarade att «800 miljarder kommer att lämna landet» enligt samma rapport, och Lind kontrade med att «Simona Månsson inte har läst den här rapporten». Thand Ringqvist: «Kapital funkar lite som vatten. Det rinner dit där det är enklast.» Busch placerade sig uttryckligen «som nån slags mittpunkt mellan Simona Månsson och Nooshi Dadgostar» och vände frågan mot Andersson: vad av Ukrainastödet och försvaret ska bort?

Varje gång vi har haft socialdemokratiska regeringar har det varit ordning och reda i statsfinanserna. Varje gång vi har haft borgerlig regering har det slutat med underskott.

Magdalena Andersson 21:44

Åkessons linje genom hela blocket var att oppositionen är «genuint oseriös» och att «det allra värsta som kan hända» är Dadgostar som finansminister. Dadgostars svar var ett återkommande refräng — «starkt Vänsterparti» — och konkreta löften: avgiftsfri tandvård, frysta hyror, höjda löner i välfärden. Om arbetslösheten gav Kristersson blockets mest analytiska svar: två sorters arbetslöshet, en konjunkturrell och en bland utrikes födda som «inte talar bra svenska».

Skola 28:48–41:22

Mohamsson dominerade blocket — 2,8 minuter, mer än någon annan i något annat block utom Åkesson i integration — och gjorde det till ett «skärmval»: «Vill man ha mindre skärm, fler riktiga böcker, papper, penna, suddgummin då ska man rösta på Liberalerna.» Hon sammanfattade motståndaren i en mening: disciplin är «vänstersidans blinda fläck».

Det mest anmärkningsvärda var enigheten om skärmarna. Andersson konstaterade rakt ut: «Vi är alla överens om att vi inte ska ha skärmar i skolan.» Konfliktlinjen gick istället vid pengar och struktur. Dadgostar och Andersson: marknadsskolan och vinstuttaget. Åkesson, Mohamsson och Busch: staten som huvudman. Thand Ringqvist ensam om att försvara skärmar i högre årskurser — «för en AI-ekonomi framåt. Det skäms jag absolut inte för att säga.»

Det har varit borgerliga läroplaner de senaste över 30 åren. 40 åren. Så lite grann att slå sig för bröstet för att man gör förändringar nu, det kanske var på tiden då.

Amanda Lind 34:38

Busch gjorde en oväntad utvikning om NPF — barn med adhd och autism — och erbjöd, som en pik åt Liberalerna, att KD «kan tänka oss att jobba med skolfrågorna också en period». Kristersson kopplade Pisa-raset till att «många utrikesfödda inte ens lär sig svenska som barn».

Klimat 41:22–58:33

Marmorstein öppnade med Klimatpolitiska rådets kritik. Åkessons svar satte tonen: «Jag bryr mig inte särskilt mycket om vad Klimatpolitiska rådet tycker. De har fel i allt de säger.» Lind: «Det är intressant att Jimmie Åkesson ser sig kunna klimatpolitiken bättre än Sveriges samlade klimatkompetens.» De två stod för sju direkta replikväxlingar — blockets huvudduell.

Kärnkraften delade inte efter block. Andersson ville ha «både ny kärnkraft och havsvindkraft» och sade sig uppskatta «Ebba Buschs pragmatism». Busch svarade med att uppskatta Anderssons «konstruktivitet» och att hon «varit beredd att sätta långsiktiga spelregler över block». Ingen annan sakfråga fick något liknande. Lind och Dadgostar stod däremot fast: ingen ny kärnkraft «som kostar tusen miljarder». Thand Ringqvist: «det kommer inte komma ut en kilowattimme på nybyggd kärnkraft förrän kanske 2045.»

Vi har redan jättemycket vindkraft som producerar massor med el. Om vi bygger ännu mer vindkraft producerar den massor med el när det blåser.

Åkesson var den ende som avisade vindkraft helt — «vi behöver inte mer vindkraft» — vilket Andersson använde som bevis för att SD-inflytande betyder att «vi just nu inte bygger nån ny el». Dadgostar bytte helt spår: mot «den här extremt mörka, deprimerade tonen» ställde hon billigare tåg, nattåg och halverad kollektivtrafikavgift.

Brottslighet 58:33–78:22

Programledarna öppnade med siffran: 53 skjutningar hittills i år mot nästan 400 år 2022. Thand Ringqvist erkände resultatet — C har röstat ja till en stor del av Tidöpartiernas kriminalpolitiska förslag, sade hon — och KristerSSon tog det som avstamp för blockets mest bildrika replik: ett gängmedlemscitat om att «de tog våra kontanter, sen tog de våra vapen och till sist tog de våra ledare», och Eskilstuna från 32 skjutningar till två.

Sedan fastnade debatten i mängdrabatten i fyra minuter. KristerSSon: «Antingen är man för ett förslag, då röstar man grönt: ja. Eller så är man emot, då röstar man nej: rött.»

Andersson: förslaget «hade inget införandedatum», och hon erbjöd ett handslag om att avskaffa rabatten för sexualbrott «redan under nästa år». KristerSSon avböjde. Mohamsson till Andersson: «Kan du inte bara erkänna att ni gjorde fel?» Lind till KristerSSon: «ni driver en smutskastningskampanj med rena lögnen mot oss i oppositionen». Andersson om helheten: «Debatten är otroligt förvirrande.»

Socialtjänsten i Sverige är inte tränad eller utrustad för att hantera tonåringar med kalasjnikov.

Ulf KristerSSon 73:18

Om straffbarhetsåldern var skiljelinjen tydlig. Åkesson: «Då spelar det ingen roll om det är en 13-åring eller en 30-åring som mördar.» Mohamsson: «När vi befinner oss i exceptionella lägen måste vi våga göra exceptionella saker.» Dadgostar: «Barn ska inte sitta i fängelse» — och nio av tio barn i grov kriminalitet är redan kända av socialtjänsten. Busch tog en omväg via konstllhörighetslagen, vilket Lind kallade «Kristdemokraternas populism».

Integration 78:22–97:45

Kvällens skarpaste block, och det där Åkesson talade mest av alla i något block: 4,1 minuter. Han öppnade med att integration «inte är en pengafråga» utan handlar om «att skilja agnarna från vetet», och angav «ungefär en halv miljon» utomvästligt födda som «inte

är självförsörjande». Dadgostar svarade med tre uppräknade meddelanden från väljare om hudfärg och hat — och slutsatsen att «de här partierna har släppt in hatet i det här landet».

Blockets två mest laddade uttalanden kom inom fem minuter. Busch till Dadgostar: att man kan «vara lagstiftare i Sveriges högsta beslutande församling och ändå vara uttalad islamist och Hamaskramare». Och Åkesson, med förvarning om att någon «kommer att tycka är kontroversiellt»:

Det här kan bli det första valet i Sverige där den muslimska invandringen fäller avgörandet i ett riksdagsval.

Jimmie Åkesson 94:55

Lind var den som reagerade: «Två gånger pratat om vanliga muslimer som ett problem» — och hon riktade frågan till Kristersson, «kanske inte Kristerssons intuition reagerar». Kristersson bemötte det inte; hans linje var att «man kan inte skriva ner i lagen: det här är en svensk värdering» och att «rätt ände var att minska asylinvandringen». Busch modererade sig själv mot slutet: «Vet ni vilka som blivit utsatt värst för islamism i Sverige? Det är vanliga troende muslimer.»

Ett personligt bråk utmärkte sig. Andersson: «Det var sosse-Sverige hon kom till», om Mohamsson. Mohamsson: «Jag tackar för den där klappen på huvudet från tidigare statsministern» — «Det är inte tack vare Socialdemokraterna, det är tack vare min pappa jag står här idag.» Thand Ringqvist höll sig till sakfrågan om utvisningar av dem som «gjort rätt» — farmaceuter i Kiruna, gymnasister hämtade i skolan — och det lönegolv på 34 400 kronor som hindrar dem att stanna.

Sjukvård 97:45–111:00

Busch fick blocket att handla om sitt förslag: lägg ner de 21 regionerna. «Ens postnummer avgör vilken vård man får.» 70 procent av svenska folket stödjer det, sade hon, och Norge har redan gjort det. Thand Ringqvist svarade att Danmark på 20 år «har lagt ner 18 sjukhus» och att «kaos kortar inga köer». Andersson ville ha «ökad statlig styrning» men inte nedläggning — «det kunde bli lite oordning» — och berättade om förlossningen i Tidöstyrda Skåne där bebisar torkades «med strävt papper».

Jag förstår inte varför Norge både ska få slå oss i fotboll och i nåt så viktigt som vården.

Ebba Busch 98:57

Mohamsson gick längst: förstatliga både vård och skola. Dadgostar anklagade Busch för att ha «ljugit om att hon har sänkt vårdköerna» — de har ökat 30 procent — och Kristersson hävdade tvärtom att köerna kortats «med 40 procent». Siffrorna motsäger varandra; ingen av dem preciserade vad som mättes. Lind bytte fokus till psykisk ohälsa bland unga: «var sjätte ung person lider av allvarlig ångest eller oro.» Åkesson föreslog avdrag på studielånet för den som arbetar i offentlig sektor på landsbygden.

Slutorden 111:00–119:35

45 sekunder var, från flankerna in mot mitten. Två slutord var i praktiken uppmaningar till taktikröstning: Dadgostars «garanten för att de rödgröna vallöftena ska bli verklighet är ett väldigt starkt Vänsterparti», och Mohamssons «Med oss blir det blått. Utan oss blir det rött.» Åkesson: «Sverigedemokrater ska rösta på Sverigedemokraterna.» Andersson ställde valet som «en regering som helt domineras av Sverigedemokraterna» mot «en regering som leds av mig». Busch: «Vi är en höger med hjärta.» Thand Ringqvist: «samarbeten inte ska domineras av ytterkanterna».

Kristersson talade i 26 sekunder och lämnade mest tid outnyttjad av alla. Hans budskap var det mest koncentrerade av alla: «ansträngning alltid ska löna sig och att brott alltid ska straffa sig», med bolåneskatten och mängdrabatten som de två exemplen. Samma två frågor som han drivit hela kvällen.

Hur de talade

Ord per minut, jag mot vi, hur många frågor man ställer — mätt över hela kvällen ger stilmåtten en profil per ledare som stämmer väl med intrycket i rummet.

Partiledare	Ord/min	«jag»	«vi»	jag/vi	Frågor	Ord/mening
Thand Ringqvist	170	4	63	0,06	2	13,7
Lind	167	16	69	0,23	4	12,2
KristerSSon	163	15	64	0,23	6	10,7
Andersson	156	29	61	0,48	7	13,6
Mohamsson	155	34	37	0,92	9	12,5
Åkesson	154	11	66	0,35	4	11,2
Busch	151	36	52	0,69	11	13,3
Dadgostar	143	9	63	0,14	4	9,8

Räknat på dubbelt bekräftade turer. «Frågor» är antal frågetecken i den maskinella transkriptionen och underskattar retoriska frågor utan frågeintonation.

Jag-talarna och vi-talarna. Mohamsson talade om sig själv nästan lika ofta som om partiet — 34 «jag» mot 37 «vi» — och Busch hade flest «jag» av alla i absoluta tal. Båda byggde argument på egen erfarenhet: Mohamssons pappa, Buschs möten på valturnén. Thand Ringqvist sade «jag» fyra gånger på nio minuter. Dadgostar likaså sällan, men hon lånade andras jag: pappan som skrev till henne, Niloufar, Aboud, Dia och Khani i hemtjänsten. Det är vittnesmålsretorik — samma grepp som Andersson använde med förlossningen i Skåne och KristerSSon med gängmedlemmens citat.

Frågeställarna. Busch ställde elva frågor, flest av alla, och riktade dem: «Vad är det som ska bort?» till Andersson, «Varför står du inte på deras sida?» till Dadgostar. Mohamsson nio: «Märkte ni att hon inte svarade?», «Kan du inte bara erkänna att ni gjorde fel?» Thand Ringqvist ställde två.

Tempo. Dadgostar talade långsammast, 143 ord i minuten, med kvällens kortaste meningar. Thand Ringqvist snabbast. KristerSSon kombinerade högt tempo med korta meningar — hans replik om två sorters arbetslöshet är ett exempel på att han föreläste snarare än debatterade.

Varje ledares ord

Vilka ord använde varje partiledare påtagligt oftare än de sju andra? Listan är en statistisk signatur, inte en tolkning — men den fångar vad varje ledare valde att återkomma till.

KristerSSon	<i>mängdrabatten</i> (9), <i>röstar</i> (7), <i>ekonomin</i> , <i>arbetslösheten</i> , <i>sidan</i> — röstningsprotokollet och «den blågula sidan».
Andersson	<i>regering</i> (7), <i>problemet</i> (6), <i>avskaffa</i> (5), <i>KristerSSon</i> (5), <i>ekonomisk</i> — regeringsfrågan och motståndaren vid namn.
Åkesson	<i>politik</i> (7), <i>vindkraft</i> (6), <i>klimatpolitik</i> , <i>svenskar</i> , <i>hudfärg</i> (3), <i>Dadgostar</i> (4).
Dadgostar	<i>behöver</i> (14), <i>starkt</i> (5), <i>aldrig</i> (5), <i>resurser</i> , <i>lönerna</i> — behovsretorik och refrängen om ett starkt V.
Busch	<i>vet</i> (9), <i>barnen</i> (5), <i>hört</i> (5), <i>rättigheter</i> , <i>vårdpersonalen</i> , <i>undrar</i> — «jag vet», «jag har hört», «jag undrar».
Lind	<i>pratar</i> (7), <i>klarspråk</i> (4), <i>Simona</i> (5), <i>muslimer</i> (3), <i>dyrare</i> — metaprat om vad andra säger, och om Mohamsson.
Mohamsson	<i>barn</i> (10), <i>tar</i> (9), <i>skatt</i> (8), <i>Liberalerna</i> (5), <i>riktigt</i> — skattefrågan och barnen, med partinamnet utskrivet.
Thand Ringqvist	<i>jobb</i> (7), <i>företag</i> (5), <i>behöriga</i> (4), <i>säkerställa</i> (4), <i>anställa</i> , <i>kapital</i> — näringslivsvokabulär rakt igenom.

Det mest talade sakordet i hela debatten var *Sverige*, 95 gånger, följt av *behöver* (51), *svenska* (47), *barn* (36) och *skolan* (33). *Jimmie* och *Åkesson* förekom 16 gånger var i partiledarnas egen text — ungefär lika ofta som *politik* (20) och *saker* (18).

Marmorstein och Youcefi

Youcefi talade 9,3 minuter, Marmorstein 7,4. De växlade block och frågor systematiskt, och båda arbetade med samma två verktyg: siffran och valkompassen. Konjunkturinstitutet om disponibla inkomster, Eurostat om arbetslösheten, Klimatpolitiska rådet, Läkarförbundet om läkartäthet. Och två gånger konfronterades en partiledare med sitt eget svar i SVT:s valkompass — Andersson om matmomsen, Kristersson om klimatmålen. Båda gångerna hade partiet ändrat sig.

Fördelningen av ordet var jämn i antal men inte i tid. Andersson bjöds in 14 gånger, Kristersson och Åkesson 13, Dadgostar och Mohamsson 12, Busch, Lind och Thand Ringqvist 9. Att Busch ändå talade mest visar hur lite inbjudningarna styrde.

Ordningsmakten var uttalad från början. Youcefi: «Håll er snälla till ämnet, och tala inte i munnen på varandra.» Marmorstein, direkt efter: «Där får det vara nog med pekpinna, Fouad.» Sedan fick Youcefi upprepa uppmaningen minst fyra gånger — till Åkesson och Dadgostar i ekonomiblocket, till «mer än två personer» i integrationsblocket. Marmorstein avslutade sista blocket torrt: «Tiden går ju fort när man har roligt.»

Håller påståendena?

Ur de dubbelt bekräftade turerna går det att extrahera 58 påståenden som innehåller en siffra eller en källhänvisning. Långt ifrån alla går att pröva: ett vallöfte om framtiden, en värdering om vad som är rättvist eller en karaktäristik av en motståndare är inte sant eller falskt i den mening som går att kontrollera. Nedan provas samtliga som går att kontrollera – 45 påståenden inklusive programledarnas sexton, hela striden om riksdagsvoteringen, och de påståenden som visar sig vara oprövbara trots att de låter som fakta.

58	45	26	11	3
påståenden med siffra eller källa	prövade påståenden	bekräftade	delvis riktiga	saknar stöd
5				
omtvistade eller oprövbara				

Vårdköerna: båda hade rätt

Debattens mest direkta faktakonflikt uppstod i sjukvårdsblocket. Dadgostar anklagade Busch för att ha ljugit om köerna; KristerSSon hävdade motsatt utveckling. SVT Verifierar har granskat saken — och slutsatsen är att båda räknar rätt.

+33 %

Vänsterpartiet.

Mars 2019, före pandemin, jämfört med mars 2026. Öppna data ur SKR:s databas för tillgänglighet i specialiserad vård.

–41 %

Regeringen.

Oktober 2022, när regeringen tillträdde, jämfört med juni 2026. Socialdepartementets bearbetning av SKR-statistik, säsongsrensad.

Skillnaden ligger i valet av startpunkt och i hur vårdgarantiförändringen 2021 hanteras. Regeringens baslinje i oktober 2022 var fortfarande präglad av köer uppbyggda under pandemin. En expert från SKR sammanfattar saken i SVT:s granskning: som man frågar får man svar. Dadgostars «hon har ljugit» är därmed en anklagelse som underlaget inte bär — men KristerSSons siffra är inte heller hela bilden.

Källa: SVT Nyheter, «Har vårdköerna ökat eller minskat?»

Röstningsbråket: vad riksdagens protokoll säger

Fyra minuter av brottslighetsblocket gick åt till en strid om hur partierna röstat. KristerSSon beskrev saken som enkel: man röstar grönt eller rött, och den som röstar rött är emot. Andersson invände att förslaget saknade införandedatum. Båda kunde inte ha rätt — och protokollet avgör faktiskt saken.

Jan 2023	Utredningen <i>Skärpta straff för flerfaldig brottslighet</i> lämnas, tillsatt under den föregående regeringen.
Juni 2025	Straffreformutredningen (SOU 2025:66) lämnas — tillsatt av Tidöregeringen, med två års utredningstid.
April 2026	Lagrådsremiss. Lagrådet riktar skarp kritik mot beredningen: två år var för kort för uppdraget, och regeringen hade redan i direktiven pekat ut vad utredningen skulle föreslå.
Juli 2026	Propositionen <i>Ett nytt straffrättsligt påföljdssystem</i> läggs.
12 aug 2026	Justitieutskottet säger ja. Reservation 1 lämnas gemensamt av S, V, MP och C.

13 aug 2026 Votering i kammaren. **176 för, 171 emot.** Regeringspartierna och SD ja; S, V, MP och C nej.

Källor: Betänkande 2025/26:JuU48 · Riksdagen, utskottsnotis · TV4 · Advokatsamfundet om Lagrådet

«Det omröstningen handlade om var ett förslag som inte hade något införandedatum.»

Magdalena Andersson (S), 62:46 — stämmer

Propositionen anger inget datum. Lagändringarna ska börja gälla den dag regeringen bestämmer. Kriminalvården bedömer 2040 som tidigast möjligt för fullt genomförande; utredningen nämnde 2028 som hypotetisk tidpunkt. Centerpartiets reservation gör samma invändning och tillägger att ett förslag utan ikraftträdandedatum bryter mot riksdagens lagstiftningspraxis. Thand Ringqvists beskrivning av ett «ofärdigt förslag» där man inte visste när det skulle träda i kraft har alltså stöd i handlingarna — och i Lagrådets kritik av beredningen.

«Vi tryckte ja till att ta bort mängdrabatten. De tyckte nej.»

Ulf Kristersson (M), 60:30 — stämmer

En korrekt beskrivning av voteringen den 13 augusti. Regeringspartierna och SD röstade ja, S, V, MP och C nej, och propositionen gick igenom med fem rösters marginal.

«De vill behålla mängdrabatten.»

Ulf Kristersson (M), 60:30 — saknar stöd

Det är slutsatsen som protokollet inte bär. Reservationen från S, V, MP och C invänder mot reformens omfattning, finansiering och genomförbarhet — inte mot att mängdrabatten avskaffas. Vänsterpartiet anger 46 miljarder kronor i årliga kostnader utan finansieringsplan; Socialdemokraterna pekar på Kriminalvårdens kostnader över 40 miljarder årligen. S driver ett eget förslag om att först slopa rabatten för sexual- och grova våldsbrott. Kristerssons vidare formulering — «Röstar man nej, då är man emot» — beskriver voteringen rätt men behandlar den som en folkomröstning om principen, när det som låg på bordet var en specifik proposition utan datum och utan finansiering. Åkessons variant vid 69:28, att oppositionen «röstar lik förbaskat tvärtemot», har samma problem.

«Vi tillsatte själv utredningen för det.»

Amanda Lind (MP), 67:41 — delvis

Propositionen vilar på straffreformutredningen från juni 2025, som tillsattes av den sittande regeringen. Däremot fanns en tidigare utredning om skärpta straff vid flerbildig brottslighet som lämnades i januari 2023 och alltså tillsattes under föregående regering. Linds påstående är försvarbart om den tidigare utredningen, men inte om den som ligger till grund för det förslag som röstades om.

«Hade de inte valt att göra så hade man kunnat avskaffa det 1 januari 2027.»

Magdalena Andersson (S), 62:46 — går inte att belägga

Datumet återfinns inte i Socialdemokraternas publicerade material. Partiets uttalade position är att slopa mängdrabatten för sexualbrott «omgående nästa mandatperiod», utan att ett bestämt datum anges. Tidöpartiernas löfte gick åt andra hållet: ikraftträdande i slutet av nästa mandatperiod vid valvinst.

Slutsats. Båda sidor beskrev voteringen korrekt. Oenigheten gällde inte vad som hänt utan vad ett nej betydde. Där ger protokollet Andersson rätt på sakfrågan — propositionen saknade införandedatum — och ger inte Kristersson stöd för slutsatsen att oppositionen vill behålla mängdrabatten. Samtidigt är hans grundinvändning reell: de fyra partierna röstade faktiskt nej till det enda konkreta förslag som låg på riksdagens bord, och ett eget förslag från oppositionen fanns inte där att rösta om. Att båda kan beskriva samma votering och landa i motsatta slutsatser är i sig en förklaring till varför Andersson konstaterade att debatten var förvirrande för tittarna.

Bekräftade

✓ BEKRÄFTAT

«En tredjedel av 15-åringarna kan inte läsa ordentligt»

Skolverkets Pisa 2025-släpp tre dagar före debatten: 31 procent av svenska 15-åringar når inte OECD:s basnivå i läsförståelse, mot 24 procent i Pisa 2022. I matematik 34 procent. Sverige föll 21 poäng i läsförståelse — det lägsta resultat landet uppmätt i Pisa.

Fouad Youcefi (SVT), 29:19 · [Skolverket](#)

✓ BEKRÄFTAT

«Fattigdomen har fördubblats, enligt SCB»

Antalet i materiell och social fattigdom har mer än fördubblats till omkring 730 000 personer. Allvarligt materiellt och socialt fattiga ökade från cirka 150 000 år 2021 till 408 000 år 2025. Dadgostar gjorde samma påstående vid 8:18.

Amanda Lind (MP), 15:57 · [Arbetet om SCB-statistiken](#)

✓ BEKRÄFTAT

«Den är den tredje högsta i hela EU, enligt dagsfärska siffror från Eurostat»

Arbetslösheten på 8,7 procent i juli är EU:s tredje högsta. Under 2025 var 510 000 personer arbetslösa — vilket också stämmer med Youcefis «en halv miljon svenskar» i samma mening. Ungdomsarbetslösheten var näst högst i EU.

Fouad Youcefi (SVT), 23:21 · [Tidningen Näringslivet om Eurostat](#)

✓ BEKRÄFTAT

«Vi har nu minskat det dödliga skjutvapenvåldet med över 75 procent»

Polismyndigheten: antalet dödsskjutningar har på halvårsbasis minskat med över 75 procent jämfört med rekordåret 2022. Programledarnas inledande siffra — 53 skjutningar hittills i år mot nästan 400 år 2022 — stämmer också: 2022 registrerades 391 skjutningar, och första halvåret 2026 var 81 procent färre än samma period 2022.

Ebba Busch (KD), 65:14 · [Polismyndigheten](#)

✓ BEKRÄFTAT

«I min gamla hemstad Eskilstuna, 32 skjutningar 2022. Två skjutningar hittills i år»

Eskilstuna hade 32 skjutningar 2022 — flest i landet räknat per invånare det året — och två hittills 2026. Anekdoten är korrekt i båda ändar.

Ulf Kristersson (M), 60:30 · [SVT Sörmland](#) · [Kvartal, kommundata](#)

✓ BEKRÄFTAT

«Det är inte så konstigt att 70 procent av svenska folket stöttar vårt förslag»

SOM-institutet vid Göteborgs universitet har uppmätt 70 procents stöd för att förstatliga sjukvården, och en mätning inför valet 2026 anger 73 procent. Siffran är om något försiktig.

Ebba Busch (KD), 108:00 · [Läkartidningen om SOM-institutet](#) · [E55](#)

✓ BEKRÄFTAT

«Samtidigt har vi 500 miljardärer»

Det låter fel mot de 51 svenska dollarmiljardärer som Affärsvärlden listade 2026 — men Miljöpartiets förslag gäller förmögenheter över en miljard kronor. Räknat så är antalet omkring 540 personer. Lind använder rätt mått för sitt eget förslag.

Amanda Lind (MP), 15:57 · [Driva Eget](#) · [Affärsvärlden](#)

✓ BEKRÄFTAT

Klimatpolitiska rådet har varit «otillräcklig och försämrat möjligheterna att nå klimatmålen»

Rådets rapport i mars 2026 slår fast att regeringens politik ökat utsläppen och försämrat möjligheterna att nå både kortsiktiga och långsiktiga mål, att Sverige inte är på väg att nå målen för 2030 och 2040 och att gapet ökat. Marmorsteins citat återges korrekt. Åkessons svar — att rådet «har fel i allt de säger» — är en åsikt, inte ett kontrollerbart påstående.

Elisabeth Marmorstein (SVT), 42:13 · [Energi.se](#) · [Aktuell Hållbarhet](#)

Delvis riktiga

⚠ **RÄTT SIFFRA, FEL SAK**

«Senaste tio åren har våldet i skolan ökat med 150 procent»

Arbetsmiljöverkets regeringsuppdrag visar att *anmälningarna* om hot eller våld ökade med drygt 152 procent mellan 2013 och 2023. Men myndigheten varnar uttryckligen för just den slutsats Mohamsson drar: att anmälningarna ökat betyder inte att antalet incidenter ökat i samma omfattning — skolorna kan ha blivit bättre på att anmäla. Siffran är rätt, men den mäter anmälningar, inte våld.

Simona Mohamsson (L), 40:41 · [Arbetsmiljöverket](#) · [Arbetet](#)

⚠ **ÖVRE GRÄNSEN SOM GOLV**

«Vi har över 240 000 barn som förväntas leva under hedersförtryck»

Forskningsbaserade uppskattningar anger ett intervall på 150 000–240 000 unga. Mohamsson tar intervalllets tak och lägger till «över», vilket gör den högsta uppskattningen till ett golv. Uppskattningarna avser dessutom unga, inte specifikt barn, och bygger på antaganden om familjenormer snarare än på räknade fall.

Simona Mohamsson (L), 84:06 · [NSD](#)

⚠ **UPPRUNDAT**

«Ulf Kristersson och Jimmie Åkesson fått 6 000 kronor i skattesänkning varje månad»

Åkesson fick 5 632 kronor mer efter skatt, mest av alla i kronor räknat; Kristersson 5 451 kronor. Andersson rundar uppåt, men storleksordningen och sakinnehållet står sig. Dadgostar upprepade siffran om Åkesson vid 25:15 med samma avrundning.

Magdalena Andersson (S), 4:17 · [News55](#)

⚠ **NÅDDE ALDRIG 30**

«För fyra år sen hade vi bränslepriser uppåt 30 kronor litern»

Dieselns toppnotering var 28,52 kronor litern den 10 oktober 2022 — ett rekord, men under 30. Bensinen låg lägre. Åkesson upprepade siffran i sitt slutord. «Uppåt 30» är en tånjning av en topp på 28,52; trettiokronorsstrecket passerades aldrig.

Jimmie Åkesson (SD), 42:34 och 112:33 · [Vi Bilägare](#) · [SCB](#)

⚠ **NÄRA, MEN FEL TAL**

«Vi har infört ett lönegolv på 34 400 kronor»

Kravet är 90 procent av medianlönen, vilket i år motsvarar 33 390 kronor. 34 200 kronor var utredningens förslag om hela medianlönen — ett tal som aldrig infördes. Thand Ringqvists siffra ligger nära men motsvarar ingen gällande gräns.

Elisabeth Thand Ringqvist (C), 85:34 · [Regeringen](#) · [SVT Nyheter](#)

⚠ GLOBAL TREND, SVENSKT REKORDRAS

«Det här tappet som vi ser i Sverige är ett tapp vi ser i hela världen»

Skolverket bekräftar att nedgången gäller Sverige och andra länder, så premissen stämmer. Men Sveriges fall på 21 poäng i läsförståelse är landets sämsta resultat någonsin i Pisa, och andelen under basnivå steg mer än i mätningen dessförinnan. Att beskriva det som en internationell trend utelämnar att Sverige föll särskilt djupt. Anderssons motsatta påstående vid 39:40 — att resultaten faller snabbare i Sverige än i andra länder — pekar åt rätt håll men preciseras inte i Skolverkets släpp.

Simona Mohamsson (L), 29:35 · [Vi Lärare](#) · [Skolverket](#)

Bestridda mellan parterna

♦ OMTVISTAT

«Samma rapport från samma ekonom säger att runt 800 miljarder kommer att lämna landet»

Mohamsson hävdade att Miljöpartiets egen rapport innehåller siffran; Lind svarade att «ingenstans står den siffran» och att Mohamsson inte läst rapporten. Underlaget går inte att avgöra härifrån. Vad som däremot är belagt är att intäktssidan är omstridd: Miljöpartiet anger över 50 miljarder årligen med hänvisning till riksdagens utredningstjänst, medan oberoende analytiker bestrider att en förmögenhetsskatt skulle dra in den summan. Ordväxlingen uppmärksammades i efterhand som en av debattens hårdaste.

Simona Mohamsson (L) 17:04 mot Amanda Lind (MP) 17:36 · [Småspararguiden](#) · [Miljöpartiet](#) · [TV4](#)

♦ BÅDA RÄKNAR RÄTT

«Hon har ljugit om att hon har sänkt vårdköerna. De har ökat med 30 procent»
mot «Då har vi lyckats korta köerna igen med 40 procent»

Se rutan ovan. Båda siffrorna går att belägga ur SKR:s data; de mäter olika perioder. Anklagelsen om lögn är det enda påståendet som underlaget direkt motsäger.

Nooshi Dadgostar (V) 106:52 mot Ulf Kristersson (M) 109:55 · [SVT Verifierar](#)

Återstående påståenden från partiledarna

Av de 58 föll 36 utanför den första omgången. Merparten går inte att pröva mot fakta: vallöften om vad ett parti ska göra efter valet, värderingar, retoriska vändningar som Dadgostars «det finns aldrig pengar för det», och citerade meddelanden från enskilda väljare. Elva av dem är kontrollerbara.

✓ BEKRÄFTAT

«Nästan 100 000 fler arbetslösa, medan den sjunker i resten av EU»

I juli var 503 000 personer arbetslösa enligt SCB:s arbetskraftsundersökning, omkring 100 000 fler än när regeringen tillträdde hösten 2022. Att arbetslösheten samtidigt fallit i många andra länder är belagt; «resten av EU» är en förenkling av «många andra länder». Andersson upprepade siffran vid 21:44.

Magdalena Andersson (S), 19:07 · [LO](#) · [Regeringen](#)

✓ BEKRÄFTAT

«Vi har 276 000 barn som lever i fattigdom»

Rädda Barnens mått ger exakt 276 000 barn, ett av åtta. Två saker bör noteras: siffran kommer från Rädda Barnen, inte från SCB som Lind anger i samma mening — SCB-källan gäller fördubblingen — och 276 000 bygger på ett nytt mått som ger omkring 100 000 fler barn än det tidigare. Båda leden är riktiga, men de har olika avsändare.

Amanda Lind (MP), 15:57 · [Rädda Barnen](#)

✓ BEKRÄFTAT

«Inflationen stack iväg 10 procent»

KPIF nådde 10,2 procent i december 2022 — den högsta nivån på över trettio år. Åkessons siffra är exakt.

Jimmie Åkesson (SD), 44:31 · [SCB](#)

✓ BEKRÄFTAT

«Vi har över 100 kommuner i Sverige som inte har en polisnärvaro»

Omkring 110 kommuner saknar fast polisnärvaro; räknat på polisstationer är siffran närmare 90. Thand Ringqvists formulering ligger inom det belagda intervallet.

Elisabeth Thand Ringqvist (C), 59:21 · [Timbro/Smedjan](#)

⚠ RÄTT SUMMA, FEL ÄNDAMÅL

«Vi la 30 miljarder i Sverige på fast läkarkontakt»

Statsbidragen till god och nära vård ligger på omkring 3,7 miljarder om året, varav 200 miljoner är öronmärkta just för fast läkarkontakt. Ackumulerat över åren närmar sig hela omställningen den storleksordning Busch anger — men summan avser omställningen i stort, inte fast läkarkontakt. Hennes fråga om vart pengarna tagit vägen har däremot fog: Socialstyrelsens uppföljning visar att arbetet behöver utvecklas.

Ebba Busch (KD), 101:12 · [Socialstyrelsen](#) · [Läkartidningen](#)

✗ SAKNAR STÖD

«Om det funkade skulle vi inte ha 200 miljarder i budgetunderskott»

Ingen av de officiella prognoserna når dit. Riksdagens rambeslut för 2026 anger 167 miljarder, Statskontorets septemberprognos 143 miljarder för offentlig sektor och Konjunkturinstitutet 149 miljarder i lånebehov. Statens underskott 2025 blev 102 miljarder enligt Riksgälden. Anderssons siffra ligger klart över samtliga.

Magdalena Andersson (S), 19:07 · [Riksdagen, rambeslutet](#) · [Statskontoret](#) · [Riksgälden](#)

⚠ ÖVERDRIVEN GENERALISERING

«Det samtliga Sveriges lärare pekar på är att det behövs finansiering och mer resurser»

Ett anspråk på fullständig enighet bland en hel yrkeskår går inte att belägga och är i praktiken oprövbart. Lärarfacken driver kravet, men «samtliga» är en retorisk förstärkning snarare än en uppgift. Samma invändning gäller Mohamssons «alla experter säger att det är skärmen som är problemet» vid 31:22.

Amanda Lind (MP), 34:38

♦ GÅR INTE ATT AVGÖRA

«Största omläggningen på över 30 år» mot «de största neddragningarna i skolan på 30 år»

Mohamsson och Dadgostar beskriver samma mandatperiod med motsatta superlativ, tio minuter isär. Båda saknar preciserat mått — omläggning mätt hur, neddragning mätt mot vad — och ingendera går att pröva utan att först fastställa jämförelsenormen. Ett exempel på påståenden som låter kontrollerbara men inte är det.

Simona Mohamsson (L), 29:35 och Nooshi Dadgostar (V), 32:11

Övriga tre kontrollerbara — Thand Ringqvists 100 000 arbetslösa akademiker och 3 000 utvisningsdömda, samt Buschs 100 000 barn med NPF — ligger i rätt storleksordning enligt tillgängliga uppskattningar, men jag har inte hittat en primärkälla som fäster siffrorna tillräckligt exakt för att ge dem ett omdöme.

Programledarnas påståenden

Programledarna sätter premissen för varje fråga, och en felaktig premiss styr debatten oavsett hur svaret faller ut. Sexton av deras repliker innehåller en siffra eller en källhänvisning. Tretton håller, ett går inte att belägga, och två är för allmänt hållna för att prövas.

Tid	Påstående	Utfall	Källa
10:15	Matmomsen sänktes 1 april från 12 till 6 procent	✓	Skatteverket
11:31	Drygt 20 miljarder om året i minskade skatteintäkter	✓	Ekonomifakta
23:21	Tredje högsta arbetslösheten i EU; en halv miljon arbetslösa	✓	Eurostat via TN
29:19	Pisa: en tredjedel av 15-åringarna kan inte läsa ordentligt	✓	Skolverket
42:13	Klimatpolitiska rådet: «otillräcklig och försämrat möjligheterna»	✓	Energi.se
58:57	53 skjutningar hittills i år mot nästan 400 år 2022	✓	Polisen

Tid	Påstående	Utfall	Källa
66:47	Sen igår kan 14-åringar dömas till fängelse; tillfälligt i fem år	✓	Regeringen
79:02	Var femte invånare utrikes född; nästan fördubblats på 20 år	✓	SCB
98:14	Läkare i Jämtland Härjedalen 1 300 invånare, Örebro 2 300	✓	Läkarförbundet
105:19	4 400 allmänläkare saknas i primärvården	✓	Läkarförbundet via SVT
7:03	Hushållens disponibla inkomster högre än nånsin enligt Konjunkturinstitutet	⚠	ingen bekräftande primärkälla funnen
37:17	Skillnaden mellan elever med olika bakgrund fortfarande stor	♦	för allmänt hållet
58:57	Hårdare straff för ett 50-tal brott	♦	ingen sammanställning funnen

Det påstående som behövde vara vattentätt. Vid 7:03 konfronterade Marmorstein Kristersson med att hushållens disponibla inkomster är «högre än nånsin enligt Konjunkturinstitutet», och byggde på det frågan om varför hans vallöften är rätt prioritering. Jag hittar belägg för att disponibelinkomsterna stigit — 3,5 procent mellan mars 2025 och mars 2026 — men ingen källa där Konjunkturinstitutet fastslår en högstanivå någonsin. Det betyder inte att påståendet är fel; det betyder att det citeras med en namngiven myndighet som avsändare utan att jag kan återfinna uttalandet. Av programledarnas sexton påståenden är det det enda som bär en myndighets namn utan att gå att spåra — och det används som kritisk premiss mot en partiledare.

Hur frågorna fördelades

Frågan om opartiskhet går delvis att mäta. Räknar man hur ofta programledarna lämnar ordet vidare, och hur ofta frågan då bär en kritisk premiss, blir utfallet detta:

Regeringssidan · ordet	32
— därav kritisk premiss	12
Oppositionen · ordet	24
— därav kritisk premiss	4

Regeringssidan fick ordet oftare och möttes av kritisk premiss i 38 procent av fallen, mot oppositionens 17 procent. **Men den siffran ska inte övertolkas, och det finns tre skäl till**

det.

För det första är underlaget litet — tolv fall mot fyra. Enstaka klassificeringar flyttar procenttalen flera steg. För det andra är asymmetrin journalistiskt väntad: den sittande regeringen har en facit att svara för, oppositionen har det inte, och att granska makten hårdare än den som saknar den är en normal nyhetsvärdering snarare än partiskhet. För det tredje bygger klassificeringen på mitt eget mönsterigenkännande av vad som utgör en kritisk premiss, inte på en etablerad standard.

Materialet innehåller dessutom tydliga motexempel. Marmorstein konfronterade Andersson med att Socialdemokraterna svarat annorlunda i SVT:s egen valkompass och frågade rakt ut om partiet ändrat sig. Och vid 58:57 lade hon en regeringsvänlig premiss i knät på en oppositionsledare: efter att ha räknat upp fallet i skjutningar vände hon sig till Thand Ringqvist med att det «låter som att Tidöpartierna har gjort ett bra jobb här». Samma grepp användes mot Kristersson om klimatmålen, där han fick möta sitt eget partis valkompassvar.

Slutsatsen blir därför försiktig: sifferunderlaget i programledarnas frågor håller genomgående, med ett undantag som redovisas ovan. Fördelningen av kritiska frågor lutar mot regeringssidan, men i en riktning och storleksordning som en normal granskning av sittande makthavare förklarar, och materialet är för litet för att bära en slutsats om systematisk partiskhet i någondera riktning.

Vad som inte går att granska

Av de 58 påståendena faller de flesta utanför. Vallöften om vad ett parti ska göra efter valet kan inte provas mot fakta, bara mot senare handling. Detsamma gäller förutsägelser — Åkessons «det här kan bli det första valet där den muslimska invandringen faller avgörandet» handlade om ett val som ännu inte hållits när orden sades. Värderingar om vad som är rättvist, och karaktäristiker av motståndare, är inte heller sanningsanspråk i den mening som går att kontrollera.

Påståendena om hur partierna röstat i riksdagen föll däremot inom räckhåll och är avgjorda mot kammarens protokoll ovan. Kvar utanför granskningen står påståenden om vad enskilda väljare sagt till en partiledare, och karaktäristiker av motståndarnas motiv.

Om urvalet. Fyrtiofem påstående är prövade — partiledarnas 58 kandidater och programledarnas 16 genomgångna, varav de som visat sig oprövbara redovisas som sådana — de som bär tyngst i argumentationen och samtidigt går att kontrollera mot en källa. Granskningen är inte uttömmande, och ett obeprövat påstående är varken bekräftat eller motbevisat. Alla påstående är hämtade ur turer där talaren är bekräftad av två oberoende metoder; ingen tillskrivning i det här avsnittet vilar på en osäker röstidentifiering.

METOD OCH FÖRBEHÅLL

Hur analysen är gjord

Ljudet laddades ned från SVT Play och transkriberades lokalt med KB-Whisper large (Kungliga bibliotekets svenskanpassade Whisper-modell). WhisperX gav tidsstämplar per ord. Talaridentifieringen bygger på röstavtryck (NeMo TitaNet-L) som jämförts mot referensröster hämtade ur SVT:s egna namnskyltar i bild — slutorden ger ett rent referensprov per partiledare. Fri klustring prövades först och förkastades: den slog ihop två partiledare per kluster.

Vad som räknas som bekräftat. En tur ingår i citat- och språkanalysen bara om två oberoende metoder ger samma talare: ordnivå-tillskrivningen och ett röstavtryck på hela turen. Det ger 224 turer, 107 av 109 studiominuter. Uteslutna: 55 inpass under 2,5 sekunder (1,6 min), två turer där metoderna var oense, och sju inspelade inslag (3,1 min) vars röster tillhör reportrar och intervjuade — inte debattdeltagare.

Förbehåll. Elisabeth Marmorstein fick aldrig någon namnskylt i sändningen; hennes röst är härledd ur inledningsreplikor som inte matchar Youcefi. Överlappande tal modelleras inte — talar två samtidigt hamnar orden hos den som hörs bäst. Transkriptionen är maskinell: enstaka ord kan vara felhörda, och Mohamssons efternamn hörs återkommande som «Månsson». Talutrymmet är mätt inklusive alla ord, även de 55 korta inpassen. Antal frågor räknar frågetecken i transkriptet. Voteringsresultaten är avlästa ur bild.